CODEVASF

Ministério da Integração Nacional – MI
Companhia de Desenvolvimento dos Vales do São Francisco e do Parnaíba

RELATÓRIO DE ANÁLISE DA PROPOSTA TÉCNICA EDITAL 85/2013 PROCESSO 59530.001746/2012-37

LICITAÇÃO: Concorrência Técnica e Preço – Edital nº 85/2013

COMISSÃO: DECISÃO Nº 1837/2013

COMPONENTES:
Ricardo Alexandre Lisboa Vieira – Presidente.
Augusto Cézar De França Lucena – Membro.
Luciana Queiroz de Melo – Membro.

1. OBJETIVO

Examinar e julgar a segunda fase Técnica das empresas concorrentes ao certame licitatório deflagrado pela CODEVASF - o Edital nº 85/2013 - CONCORRÊNCIA - Técnica e Preço, que tem por objeto a execução dos serviços técnicos de gestão integrada da operação e manutenção das infraestruturas de irrigação de uso comum, assim como apoio técnico às atividades produtivas dos perímetros de irrigação Fulgêncio e Brígida, integrantes do Sistema Itaparica, localizados, respectivamente, nos municípios de Santa Maria da Boa Vista e Orocó, Estado Pernambuco, cujas propostas serão recebidas dia 26/12/2013, às 15h, na Secretaria de Licitações, sala 202 localizada no 2º andar do Edifício Sede da Codevasf, em Brasília - DF

2. LICITANTES

Conforme Ata de Reunião nº **3172** – PR/SL, de 26/12/2013, participaram do certame licitatório as seguintes empresas:

Consórcio	EMPRESA
01 CGB – PLENA	GRANVILLE & BAZAN LTDA
	PLENA CONSULTORIA E PROJETOS LTDA.
02 HYDROSISTEM - HYDROS	HYDROS ENGENHARIA E PLANEJAMENTO S/A
	HYDROSISTEM ENGENHARIA LTDA

Ambos os Consórcios enviarão representantes, que acompanharão os ritos de abertura dos invólucros 2, conforme Ata Nº 3172 a qual os representantes assinarão ao final da sessão

CODEVASF Ministério da Integração Nacional – MI
Companhia de Desenvolvimento dos Vales do São Francisco e do Parnaíba

3. JULGAMENTO DA DOCUMENTAÇÃO TÉCNICA

A Comissão Técnica de Julgamento, formada com base na Decisão Nº 1837/2013, de 22/11/2013, efetuou a devida análise da Proposta Técnica das empresas concorrentes e considerado os tópicos a seguir::

ITENS A SEREM AVALIADOS	NOTAS MÁXIMAS
1) Experiência da Empresa	35 pontos
2) Conhecimento do Trabalho a ser realizado	40 pontos
3) Currículo do Gerente Executivo.	15 pontos
4) Plano de Práticas de Sustentabilidade Ambiental	10 pontos
TOTAL	**100 pontos**

1) Experiência da Empresa:

a) 5,0 (cinco) pontos para cada atestado de execução de serviços de consultoria referente a planejamento e/ou estruturação em gestão/administração e/ou execução de obras hídricas em perímetro público de irrigação, limitado a 15,0 (quinze) pontos

Licitante	Atestados	Total Ponto
CONSÓRCIO CGB – PLENA	3	**15**
CONSÓRCIO HYDROSISTEM - HYDROS	2	**10**

O Consórcio HYDROSISTEM - HYDROS, só apresentou dois atestados validos para este item os de número 1829/2007 CREA/BA e 357/2007 CREA/BA, não sendo contabilizado o atestado 2252/2007 CREA/BA por se tratar de serviço de natureza distinta do solicitado.

b) 5,0 (cinco) pontos por ano de execução de serviços de administração da operação e manutenção de infraestrutura de irrigação de uso comum e/ou prestação de serviço de assistência técnica a pequenos produtores em perímetro público de irrigação, limitado a 15,0 (quinze) pontos.

Licitante	Atestados	Total Ponto
CONSÓRCIO CGB – PLENA	3	**15**
CONSÓRCIO HYDROSISTEM - HYDROS	3	**15**

c) 1,0 (um) ponto para cada atestado de estudos e/ou projetos de irrigação, em perimetro público de irrigação, limitado a 5,0 (cinco) pontos

Licitante	Atestados	Total Ponto
CONSÓRCIO CGB – PLENA	5	**5**
CONSÓRCIO HYDROSISTEM - HYDROS	5	**5**

2) Conhecimento do Trabalho a ser realizado

a) Gestão de perimetro público de irrigação e apoio técnico às atividades produtivas dos produtores e suas organizações (valor 10 pontos)

Licitante	Total Ponto
CONSÓRCIO CGB – PLENA	9,0
CONSÓRCIO HYDROSISTEM - HYDROS	7,0

CONSÓRCIO CGB – PLENA.

1- Apesar de ter relacionado às atividades e contextualizado, abordou de forma muito sucinta a problemática, poderia ter feito uma abordagem mais pragmática, oque daria uma melhor compreensão das causas e efeitos dos problemas.

CONSÓRCIO HYDROSISTEM – HYDROS.

1- A licitante não fez qualquer referência ao histórico do perimetro em questão sua citação atual, fez referencias a outros perimetros citandos sua experiência em operação e manutenção mais não citou qualquer experiência que possa ser replicada para o estudo de caso em questão.
2- A licitante simplesmente listou as atividades a serem desenvolvidas de modo conceitual sem acrescentar muito sobre o ponto de vista do já descrito no Termo de Referencia.
3- O roteiro desenvolvido não é, em nenhum momento lógico, pois mescla, de forma bastante subjetiva, o Conceitual com o Operacional.

b) Indicadores de eficiência de operação e manutenção de perímetros públicos de irrigação (valor 10 pontos):

Licitante	Total Ponto
CONSÓRCIO CGB – PLENA	9,5

CONSÓRCIO HYDROSISTEM - HYDROS	5,5

CONSÓRCIO CGB – PLENA –

1- Não subsidiou os elementos postos com a conceituação teórica preliminar para um bom entendimento da questão.

CONSÓRCIO HYDROSISTEM – HYDROS

1- Não abordou de modo prático o que seria realizado, mostrou bastante teoria sem se prender ao caso pratico em questão, apesar de citar informações dos perímetros mostrou que indicadores a seguir e controlar.

c) Plano de Trabalho contemplando todas as atividades, com a descrição do planejamento e metodologias a serem empregadas na execução dos serviços (valor 20 pontos),

Licitante	Total Ponto
CONSÓRCIO CGB – PLENA	18,5
CONSÓRCIO HYDROSISTEM - HYDROS	13,5

CONSÓRCIO CGB – PLENA.

1- Não apresentou um fluxograma para que houvesse uma didática mais apurada dos processos apresentados no plano de trabalho.

CONSÓRCIO HYDROSISTEM – HYDROS

1- O plano de trabalho apresentado foi montado de modo genérico sem observar a peculiaridades do perímetro em questão, tendo seu foco somente na atividade de Operação e Manutenção. Esquecendo-se do foco principal que é a gestão integrada do perimetro, pois não citou qualquer interação das atividades de Assistência Técnica com a de Operação e Manutenção o que demonstra que a licitante não internalizou a ideia de Gestão Integrada.
2- Também não foram citadas as Atividades de Apoio Técnico que serão desenvolvidas, estratégias, metodologias, cronologia, etc. No que concerne à Operação e Manutenção a licitante, mais uma vez, é demasiadamente evasiva considerando que não foca, de fato, as atividades que serão desenvolvidas e incorre no mesmo erro de não estabelecer estratégias, metodologias e cronologia.
3- Não apresentou um fluxograma para que houvesse uma didática mais apurada dos processos apresentados no plano de trabalho.

3) Currículo do Gerente Executivo (15 pontos)

Licitante	Atestados	Total Ponto
CONSÓRCIO CGB – PLENA	5	**15**

CONSÓRCIO HYDROSISTEM - HYDROS	5	**15**

4) Plano de Práticas de Sustentabilidade Ambiental

Licitante	Total Ponto
CONSÓRCIO CGB – PLENA	8,0
CONSÓRCIO HYDROSISTEM - HYDROS	8,5

CONSÓRCIO CGB – PLENA.

1- Não foi apresentado de modo pratico no dia a dia dos perímetros a aplicação do plano de sustentabilidade.
2- Não foi abordada a escala de ruido com o tempo de permanência máxima.

CONSÓRCIO HYDROSISTEM – HYDROS

1- Não foi apresentado de modo pratico no dia a dia dos perímetros a aplicação do plano de sustentabilidade.

Desta forma, após a análise da Proposta Técnica apresentada pelas licitantes, segue abaixo, quadro resumo contendo a relação das notas apuradas.

Licitante	Total Ponto
CONSÓRCIO CGB – PLENA	95,0
CONSÓRCIO HYDROSISTEM - HYDROS	79,5

Assim sendo, solicitamos o comunicado de tal decisão às respectivas empresas, bem como, a marcação da data para a abertura das devidas propostas financeiras.

Brasília (DF), 03 de fevereiro de 2014.

RICARDO ALEXANDRE LISBOA VIEIRA
Presidente da Comissão

AUGUSTO CÉZAR DE FRANÇA LUCENA
Membro da Comissão

LUCIANA QUEIROZ DE MELO
Membro da Comissão