

**RELATÓRIO DE EXAME E JULGAMENTO DA PROPOSTA TÉCNICA****Processo nº 59500.000101/2013-15****EDITAL Nº 028/2013****1. OBJETIVO**

Examinar e julgar as propostas técnicas das licitantes habilitadas no certame de que trata o Edital nº 028/2013, que tem por objeto a contratação de empresa para a prestação de Serviços de Apoio à Supervisão e Fiscalização das obras civis de infraestrutura do Projeto Pontal – Área Norte, localizado no município de Petrolina, no Estado de Pernambuco.

**2. LICITANTES**

Conforme Ata nº 3091, às folhas 1140 e 1141 do processo, foram abertas as propostas das seguintes licitantes habilitadas:

- **BECK DE SOUZA ENGENHARIA LTDA. – CNPJ-91.806.844/0001-80;**
- **PROJETEC - PROJETOS TÉCNICOS LTDA – CNPJ-12.285.441/0001-66**

**3. ANÁLISE E JULGAMENTO**

As propostas técnicas foram avaliadas e comparadas entre si com base nos termos dos subitens 12.3 do Edital e 10.1 e 10.2 do Termo de Referência, como segue.;

**3.1. Conhecimento do empreendimento:**

A análise e julgamento basearam-se, especificamente, na alínea “c” do subitem 9.2.2 e nos quadros do subitens 10.1.1 e 10.1.1.1 do Termo de Referência, conforme pontuação apresentada em planilhas anexas.

**3.2. Procedimentos Técnicos:**

A análise e julgamento deste item basearam-se, especificamente, na alínea “d” do subitem 9.2.2 e no quadro do subitem 10.1.1 e 10.1.1.1 do Termo de Referência, conforme pontuação apresentada em planilhas anexas.



### 3.3. Plano Geral de Trabalho:

A análise e julgamento deste item basearam-se, especificamente, na alínea “e” do subitem 9.2.2 e no quadro do subitem 10.1.1 e 10.1.1.1 do Termo de Referência, conforme pontuação apresentada em planilhas anexas.

### 3.4. Equipe Técnica:

A análise e julgamento deste item basearam-se, especificamente, na alínea “f” do subitem 9.2.2 e no quadro do subitem 10.1.2 do Termo de Referência, conforme pontuação apresentada em planilhas anexas.

## 4. CONCLUSÃO

A Comissão Técnica de Julgamento, designada pela Decisão nº 947 de 14 de junho de 2013 (fl. 335), julgou e pontuou as licitantes com base nos subitens 12.3 do Edital e 10.1 dos Termos de Referência, conforme quadros de notas em anexo, cujas pontuações finais são:

- **BECK DE SOUZA ENGENHARIA LTDA.: 88 pontos;**
- **PROJETEC – PROJETOS TÉCNICOS LTDA: 92 pontos.**

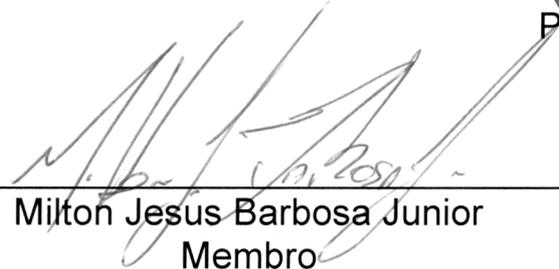
Diante disso, tendo como referência o subitem 10.2 do Termo de Referência, parte integrante do Edital 28/2013, **concluiu pela classificação das duas empresas licitantes.**

### ANEXOS:

- 1- Quadros Resumo das Notas;

Brasília, 21 de Agosto de 2013.

  
\_\_\_\_\_  
Geraldo Aristides Rabello Nuzzi  
Presidente

  
\_\_\_\_\_  
Milton Jesus Barbosa Junior  
Membro

  
\_\_\_\_\_  
Antonio Massoni  
Membro

**PROPOSTA TÉCNICA  
 BECK DE SOUZA**

ITEM	DESCRIÇÃO	Pontuação Máxima	Clareza	Coerência	Domínio Técnico	Pontuação Obtida	AVALIAÇÃO DA COMISSÃO
<b>CONHECIMENTO DO EMPREENDIMENTO, PROCEDIMENTOS TÉCNICOS E PLANO GERAL DE TRABALHO</b>							
<b>a) Conhecimentos do Empreendimento</b>							
	TERMO DE REFERÊNCIA 9.2.2. c) Conhecimento do empreendimento (9.2.1 - 2.1): exposição baseada na análise do acervo de informação existente e na visita ao local dos serviços, destacando os aspectos de maior relevância, apontando suas peculiaridades técnicas e construtivas, indicando eventuais dificuldades ou problemas de execução/logística que possam surgir, demonstrando que a licitante tem pleno conhecimento da região e do projeto a ser executado;	15,00	4,00	5,00	4,00	<b>13,00</b>	Comparativamente a outra licitante descreveu poucos comentários acerca das dificuldades ou problemas de execução/logística que possam ocorrer. Não foi enfatizado o processo de concessão (CDRU) em implantação no projeto, mencionando-o, contudo, baseando-se em informações desatualizadas.
<b>b) Procedimentos técnicos</b>							
	TERMO DE REFERÊNCIA 9.2.2. d) Procedimentos Técnicos (9.2.1 - 2.2): descrição sucinta e objetiva, demonstrando o conhecimento, experiência e domínio pela licitante da técnica de execução de projetos de irrigação, destacando os procedimentos e o controle tecnológico a serem empregados para garantir a qualidade dos serviços.	15,00	4,00	3,00	3,00	<b>10,00</b>	A licitante cita algumas das atividades que terá que desenvolver, porém não descreve os procedimentos e controle tecnológico a serem utilizados para fiscalizar as tarefas referentes aos serviços de campo e de execução das obras. Não são abordados procedimentos de controle das questões ambientais.
<b>c) Plano Geral de Trabalho</b>							
	TERMO DE REFERÊNCIA 9.2.2. e) Plano Geral de Trabalho (9.2.1 - 2.3): descrição pormenorizada das atividades a serem realizadas em campo e no escritório, explicitando inclusive a organização e atribuição da equipe de supervisão e fiscalização da obra.	15,00	5,00	5,00	5,00	<b>15,00</b>	Atendeu
<b>SUBTOTAL</b>		<b>45,00</b>				<b>38,00</b>	
<b>EQUIPE TÉCNICA</b>							
<b>a) Engenheiro Supervisor</b>							
1.	Formação complementar	5,00				0,00	Não apresentou formação complementar conforme item 10.1.2.4 do Termo de Referência.
2.	Experiência em Obras de Irrigação (ou similares)	25,00				25,00	Atendeu.
<b>b) Engenheiro Residente</b>							
1.	Experiência em Obras de Irrigação (ou similares)	25,00				25,00	Atendeu.
<b>SUBTOTAL</b>		<b>55,00</b>				<b>50,00</b>	
<b>TOTAL GERAL</b>		<b>100,00</b>				<b>88,00</b>	

**PROPOSTA TÉCNICA  
PROJETEC**

ITEM	DESCRIÇÃO	Pontuação Máxima	Clareza	Coerência	Domínio Técnico	Pontuação Obtida	AValiação da Comissão
<b>CONHECIMENTO DO EMPREENDIMENTO, PROCEDIMENTOS TÉCNICOS E PLANO GERAL DE TRABALHO</b>							
<b>a) Conhecimentos do Empreendimento</b>							
	TERMO DE REFERÊNCIA 9.2.2. c) Conhecimento do empreendimento (9.2.1 - 2.1): exposição baseada na análise do acervo de informação existente e na visita ao local dos serviços, destacando os aspectos de maior relevância, apontando suas peculiaridades técnicas e construtivas, indicando eventuais dificuldades ou problemas de execução/logística que possam surgir, demonstrando que a licitante tem pleno conhecimento da região e do projeto a ser executado;	15,00	4,00	5,00	6,00	15,00	Atendeu.
<b>b) Procedimentos técnicos</b>							
	TERMO DE REFERÊNCIA 9.2.2. d) Procedimentos Técnicos (9.2.1 - 2.2): descrição sucinta e objetiva, demonstrando o conhecimento, experiência e domínio pela licitante da técnica de execução de projetos de irrigação, destacando os procedimentos e o controle tecnológico a serem empregados para garantir a qualidade dos serviços.	15,00	4,00	4,00	5,00	13,00	Os procedimentos ambientais, conforme o conjunto das principais atividades a serem executadas pela equipe técnica, estão difusos no trabalho e não foram citados de forma sucinta e objetiva neste item.
<b>c) Plano Geral de Trabalho</b>							
	TERMO DE REFERÊNCIA 9.2.2. e) Plano Geral de Trabalho (9.2.1 - 2.3): descrição pormenorizada das atividades a serem realizadas em campo e no escritório, explicitando inclusive a organização e atribuição da equipe de supervisão e fiscalização da obra.	15,00	3,00	3,00	5,00	11,00	Foi identificado em quadro fundamental ao Plano Geral de Trabalho direcionamento de fluxo de processo ao DNOCS. A Licitante indica quadros e ilustrações fora de sequencia ou não apresentados (Exemplo: indicação ao Quadro 2.1 na pág. 107 da Proposta Técnica)
<b>SUBTOTAL</b>		<b>45,00</b>				<b>39,00</b>	
<b>EQUIPE TÉCNICA</b>							
<b>a) Engenheiro Supervisor</b>							
1.	Formação complementar	5,00				3,00	Apresentou título de <i>Master of Science</i> em Irrigação com valoração de 3 pontos conforme item 10.1.2.4 do Termo de Referência.
2.	Experiência em Obras de Irrigação (ou similares)	25,00				25,00	Atendeu.
<b>b) Engenheiro Residente</b>							
1.	Experiência em Obras de Irrigação (ou similares)	25,00				25,00	Atendeu.
<b>SUBTOTAL</b>		<b>55,00</b>				<b>53,00</b>	
<b>TOTAL GERAL</b>		<b>100,00</b>				<b>92,00</b>	