

**RELATÓRIO DE EXAME E
JULGAMENTO DA PROPOSTA
TÉCNICA DE QUE TRATA A
CONCORRÊNCIA Nº 79 /2012.****I – OBJETIVO:**

Examinar e julgar a Proposta Técnica - Concorrência nº. Edital 79/2012 – que tem por finalidade contratação dos serviços de apoio técnico à coordenação, à fiscalização e supervisão técnica de contratos e convênios das obras e ação social, no âmbito do programa água para todos, na jurisdição da 4ª Superintendência Regional, sediada na cidade de Aracaju, estado de Sergipe.

A descrição dos serviços objeto da presente licitação consta do Termo de Referência – Anexo II – que faz parte integrante do Edital.

II – LICITANTES:

Conforme ATA Nº 3016, folhas nºs 465 e 466, constantes do Processo nº.59500.002637/2012-94, apresentou proposta para o Edital 79/12, a seguinte empresa, considerada habilitada conforme consta da referida ATA:

EMPRESAS	CNPJ	CAPITAL SOCIAL
JM ENGENHEIROS CONSULTORES	07.321.709/001-38	R\$2.200.000,00

III – ANÁLISE PROPOSTA TÉCNICA:

Em conformidade com os critérios e procedimentos estabelecidos nos itens 11 e 12 do Termo de Referência - Anexo III - do Edital, foi procedido ao exame e julgamento da Proposta Técnica, atribuindo-lhe pontos que estão apresentados nos Quadros de Pontuação, anexos, contendo as notas atribuídas em cada quesito :Experiência da Empresa, Equipe Técnica e Plano de Trabalho, e as considerações relativas a cada um deles.

O item 12.2. do Termo de Referência que integram o Edital estabeleceu que serão classificadas as licitantes que alcançarem 70 (setenta) pontos do total máximo de 100 pontos.

Salienta-se que o item “a2” apresenta um erro de somatório, quando apresentado no máximo 02 (dois) atestados, cada um valendo 05 (cinco) pontos, o que totalizaria 10 (dez) pontos. Neste sentido, considerou-se apenas 01 (um) atestado para esse item para não haver mudança no somatório geral de 100 (cem) pontos.

IV - CONSIDERAÇÕES FINAIS

A Pontuação Final da Empresa, procedida com base nos critérios fixados nos itens 11 e 12 do Termo de Referência, conforme Quadros Demonstrativos de Pontuação, anexos, é a seguinte:

Empresas/ Consórcios	PONTUAÇÃO TOTAL
JM ENGENHEIROS CONSULTORES	70

Obeve nota parcial acima de 50% (cinquenta por cento) do valor previsto para os quesitos relacionados nos item A,B,C e alcançaram a pontuação mínima estabelecida no item 12 do Termo de Referência que integram o Edital, ou seja, igual ou superior a 70 (setenta) pontos, sendo considerada classificada tecnicamente.

V - CONCLUSÃO:

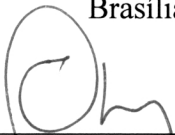
A Comissão de Julgamento, designada pela Decisão nº. 258 de 18.02.13, considerou a seguinte Empresas classificada tecnicamente para a Abertura da Proposta Financeira – Envelope nº 3:

JM ENGENHEIROS CONSULTORES – CNPJ: 07.321.709/001-38

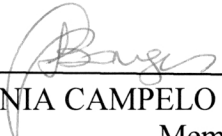
- ANEXOS:

- Anexo I – Quadro de pontuação técnica Experiência da Empresa, Equipe Técnica e Plano de Trabalho.

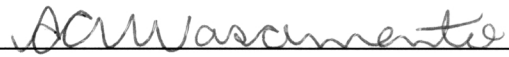
Brasília-DF, 20 de março de 2013.



ELTON SILVA CRUZ
Presidente da Comissão



LAVINIA CAMPELO BORGES
Membro



ANA CAROLINA MILAGRES DO NASCIMENTO
Membro

Fl. 471
Proc. 2637/12-94
ARISE

EDITAL 79/2012

EXPERIÊNCIA DA EMPRESA: JM = 70 PONTOS

Item	Discriminação do serviço a ser comprovado no atestado	Atestados	Número máximo de atestados (A)	Nota por atestado (B)	Nota máxima do item (C)	Pontuação obtida pela licitante		
						(A)	(B)	(C)
a1	Supervisão/fiscalização de obras de infraestrutura hídrica, envolvendo Serviços de Abastecimento de Água e/ou Sistema de Esgotamento Sanitários e/ou canais e/ou adutoras e/ou estações de bombeamento e/ou barreiros/barra-gens.	1) Documento considerado para fins de pontuação: 5 pontos <i>CAT N° 1983/2010 às fls. 37 a 42, ART N° 060145325500002, a empresa comprovou a execução dos serviços de supervisão e acompanhamento das obras de sistema adutor de Ibaretama no estado do Ceará, explicitando os serviços bem como os quantitativos.</i> 2) Documento considerado para fins de pontuação: 0 pontos <i>DAT N° 001546/2004 fls. 43 e 44, ART N° 347949, a empresa não demonstrou que executou os serviços de supervisão/fiscalização listadas neste item e sim assessoria técnica. José Expedito Maia Holanda – engenheiro agrônomo.</i> 3) Documento considerado para fins de pontuação: 5 pontos <i>CAT N° 6016/85, fls. 46 a 48, a empresa comprovou o acompanhamento da implantação das obras do Projeto Caru/Paraipaba.</i> 3) Documento considerado para fins de pontuação: 5 pontos <i>Conforme item 12 dos Termos de Referência (fl.19) a CAT N° 1169/2010, fls. 51 a 54, em substituição ao DAT N° 000980/96, fls. 49 e 50, foi aceita, visto que a empresa comprova a execução de serviços de supervisão de obras de adutoras.</i>	3	5	15	3	5	15

8

2012

Fl. 472
Proc. 2637/12-54
Licitação
AR/SE

Item	Discriminação do serviço a ser comprovado no atestado	Atestados	Número máximo de atestados (A)	Nota por atestado (B)	Nota máxima do item (C)	Pontuação obtida pela licitante		
						(A)	(B)	(C)
a2	Gerenciamento de obras de infraestrutura hídrica, envolvendo Sistema de Abastecimento de Água e/ou Sistema de Esgotamento Sanitário e/ou canais e/ou adutoras e/ou estações de bombeamento e/ou barragens.	1) Documento considerado para fins de pontuação: 0 pontos <i>CAT N° 6016/85, fls. 46 a 48, a empresa comprovou o acompanhamento e não o gerenciamento da implantação das obras do Projeto Caru/Paraipaba (este atestado foi considerado para o item a1-supervisão, conforme item 12, fl. 19,dos Termos de Referência).</i> 2) Documento considerado para fins de pontuação: 0 pontos <i>CAT N° 1169/2010, fls. 51 a 54, em substituição ao DAT N° 000980/96, fls. 49 e 50 não demonstrou que executou os serviços de gerenciamento. Não caracteriza um gerenciamento e sim de supervisão supervisão de obras de adutoras (este atestado foi considerado para o item a1-supervisão, conforme item 12, fl. 19,dos Termos de Referência).</i>	1	5	5	0	0	0
a3	Elaboração de Projeto de Engenharia, no nível mínimo de Projeto Básico, de abastecimento de água ou esgotamento sanitário ou sistemas de drenagem, em área urbana com população igual ou superior a 20.000 habitantes;	1) Documento considerado para fins de pontuação: 5 pontos <i>CAT N° 000326/2001, fls. 56 a 59, a empresa comprovou que realizou o projeto executivo da rede coletora e coletoras tronco do sistema de esgotamento do rio Siqueira no município de Fortaleza-CE. Dimensionamento de 208 km de rede coletora e coletoras tronco que atende uma população de 319.178 habitantes.</i>	1	5	5	1	5	5
NOTA MÁXIMA DA EXPERIÊNCIA DA EMPRESA						20		

Handwritten signature and mark.

Fl. 473
Proc. 2637/12-94
ARISE

B -EQUIPE TÉCNICA:

EQUIPE TÉCNICA						
Atestados	Número máximo de atestados (A)	Nota por atestado (B)	Nota máxima do item (C)	Pontuação obtida pela licitante		
				(A)	(B)	(C)
b1) Coordenador: Engenheiro Civil/Agrônomo De acordo com os Termos de Referência (Edital N° 79/2012), para esse cargo é exigida experiência na coordenação de serviços de supervisão/fiscalização/gerenciamento de obras de infra-estrutura hídrica, envolvendo: Serviços de Abastecimento de Água e/ou Sistema de Esgotamento Sanitários e/ou canais e/ou adutoras e/ou estações de bombeamento e/ou barragens/barreiros e/ou reservatórios, sistema de adução. <i>Nome: Luiz Gonzaga Paes Ladim Filho – Eng. Civil</i> <i>Ficha curricular, fls. 65, 66 e 88, RNP: 190055994-3.</i> 1) Documento considerado para fins de pontuação: 6 pontos <i>CAT N°: 438, fls. 67 a 87</i> <i>Contrato: 7.05.08.008/00, fl. 67: Serviços de apoio à fiscalização e supervisão técnica de convênios e contratos no âmbito da 7ª SR da Codevasf.</i>	2	6	12	1	6	6

Fl. 474
Proc. 2637/12-94
ARISE

EQUIPE TÉCNICA						
Atestados	Número máximo de atestados (A)	Nota por atestado (B)	Nota máxima do item (C)	Pontuação obtida pela licitante		
b2) Engenheiros: Engenheiro Agrônomo – José Expedito Maia Holanda Engenheiro Civil/Agrônomo (Qte: 1 engenheiro) De acordo com os Termos de Referência (Edital Nº 79/2012), para esse cargo é exigida experiência em execução de obras de infra-estrutura hídrica, envolvendo SAA e/ou SES e/ou canais e/ou adutoras e/ou estações de bombeamento e/ou barragens/barreiros e/ou reservatórios, sistema de adução (cada profissional deverá apresentar no mínimo 1 CAT/ART) (pontuar cada engenheiro definido na planilha orçamentária) <i>Nome: José Expedito Maia de Holanda – Eng. Agrônomo</i> <i>Ficha curricular, fls. 89 a 91, CREA-CE 1169/D.</i> 1) Documento considerado para fins de pontuação: 3 pontos <i>DAT Nº: 001546/2004, fls. 92 e 93, ART Nº: 0000347949</i> <i>Serviços de assessoria técnica para as obras de construção da cidade de Nova Jaguaribara, através do contrato Nº 069/SDU/99, compreendendo entre outros, obras de drenagem, esgotamento sanitário e abastecimento d'água.</i> 2) Documento considerado para fins de pontuação: 3 pontos <i>CAT Nº: 1915/2006, fls. 94 e 97, ART Nº: 0000462412</i> <i>Contratação de serviços de consultoria para acompanhamento, assessoramento e fiscalização das obras de construção dos núcleos habitacionais previstos para reassentamento da população rural da bacia hídrica do açude público do Castanhão, situado na cidade de Alto Santo – CE, objeto do contrato Nº PGE-19/.</i> 3) Documento considerado para fins de pontuação: 3 pontos <i>CAT Nº: 1982/2010, fls. 98 a 103, ART Nº: 060355918200002</i> <i>Readequação do projeto executivo, supervisão e acompanhamento das obras, programa de educação ambiental e marco zero do sistema adutor de Ibaretama, no município de Ibaretama-CE, contrato Nº 06/SRH/CE/PROÁGUA/MI-2009 com atribuições de engenheiro agrônomo – consorcio JM Engenheiros Consultores Ltda. e Techne Engenheiros Consultores S/C Ltda. Validade: 15/02/10.</i>	3	3	9	3	3	9

[Handwritten signature]
[Handwritten signature]

Fl. 475
Proc. 2637/12-94
Ficulla
ARISE

EQUIPE TÉCNICA						
Atestados	Número máximo de atestados (A)	Nota por atestado (B)	Nota máxima do item (C)	Pontuação obtida pela licitante		
b3) Técnico Ação Social Técnico Ação Social (Qte: 2 profissionais) Experiência em associativismo, organização e/ou mobilização e/ou assistência a populações. 1) Documento considerado para fins de pontuação: 6 pontos Nome: Verônica Gonçalves de Lima <i>Formação: Pedagogia</i> <i>Ficha curricular, fl. 104.</i> <i>Contrato 3.088.00/2011 - Codevasf. Apoio à fiscalização e supervisão técnica de contratos e convênios das obras e ação social no âmbito do programa Água para Todos, no Estado de Pernambuco.</i> <i>Contrato 0.05.05.0058/00 - Codevasf. Serviço de Assistência Técnica e Extensão Rural - ATER, aos pequenos produtores rurais dos Perímetros Irrigados de Brígida.</i> 2) Documento considerado para fins de pontuação: 3 pontos Nome: Sônia Regina de Souza Lima <i>Formação: Pós Graduação em Psicopedagogia</i> <i>Ficha curricular, fls. 105 a 107.</i> <i>Técnico Sócio Ambiental de apoio à fiscalização da Codevasf: não cita o contrato.</i>	2	3	12	3	3	9



Fl. 476
Proc. 2637/92-94
Fiducia
ARISE

EQUIPE TÉCNICA						
Atestados	Número máximo de atestados (A)	Nota por atestado (B)	Nota máxima do item (C)	Pontuação obtida pela licitante		
b4) Administrador e/ou engenheiro						
Administrador e/ou engenheiro (Qte: 1 profissional) Experiência em atividades de planejamento e controle ou monitoramento em serviços similares ao objeto desta licitação. 1) Nome: Jackeline Oliveira Nobre Recamonde <i>Formação: Administradora</i> <i>Ficha curricular, fl. 108.</i> Documento considerado para fins de pontuação: 0 pontos <i>A profissional não comprovou experiência em atividades de planejamento e controle ou monitoramento em serviços similares ao objeto desta licitação.</i>	2	3	6	0	0	0
Nota obtida no âmbito da equipe técnica						24



Fl. 477
Proc. 2637/12-94
Ricaudy
ARISE

C – PLANO DE TRABALHO:

C – PLANO DE TRABALHO: Fls. 120 a 150:		
Itens a avaliar	Nota máxima	Nota/Avaliação
c1) Conhecimento do trabalho	6 (seis) pontos Apoio à fiscalização e supervisão e apoio técnico das obras – 3 pontos Serviços de ação social – 3 pontos	1-Apoio à fiscalização e supervisão e apoio técnica das obras: 3,0 pontos (fls. 121 a 124) <i>Não comenta sobre o Programa no Estado de Sergipe e nem tão pouco faz alusão direta a ação desenvolvida na 4ª SR em 2012.</i> <i>Descreve as atividades de apoio a fiscalização e apoio técnico das obras: Não trata das especificidades na implantação de cada tecnologia, limitando-se a descrições genéricas das atividades de fiscalização.</i> 2-Serviços de ação social: 3,0 pontos (fls. 124 e 125) <i>Enfatiza a importância do Comitê Gestor Municipal e do Curso de Gestão de Água, na metodologia dos trabalhos. Nada comenta sobre a Reunião com o Prefeito Municipal na fase de pré-emprego dos SAAS e demais comitês gestores estaduais e nacionais.</i>
c.2) Sistemática prevista para a execução das atividades, conforme escopo dos serviços apresentados no item 4.	20 (vinte) pontos , conforme distribuição a seguir: - Descrição da metodologia de trabalho: - Apoio à Fiscalização das obras – 10 pontos - Ação social - 06 pontos - Apoio técnico/monitoramento-4 pontos	Descrição da metodologia de trabalho. 1-Apoio à Fiscalização das obras: 8 pontos (fls. 125 a 137) <i>-Apresenta exaustivamente a metodologia dos trabalhos de campo das tecnologias com um numero exagerado de fotos, não apresentado, porém o fluxograma das atividades.</i> 2-Ação social: 6 pontos (fls. 137 a 145) <i>-Já na ação social é apresentado um fluxograma das ações bastante interessante da instalação das cisternas desde a apresentação do programa, instalação do comitê e reuniões nas comunidades, com as etapas de cadastramento, capacitação e validação dos beneficiários.</i> 3-Apoio técnico/monitoramento: 2 pontos (fls. 146 a 150) <i>-É feito um relato da rotina dos trabalhos sem ter demonstrado de como o programa vai ser efetivamente monitorado, com quais ferramentas de gestão.</i> <i>-Nem sequer disponibiliza um SIG e nem fala sobre o GPWeb, sistema atualmente adotado para alimentação e processamento das informações.</i> <i>-Não apresenta as ferramentas de gestão, nem do macro e microplanejamento, apresentando como as atividades técnicas, administrativas se relacionam e a interface delas.</i> <i>-Falta uma isão do planejamento global e operacion isto é como será estruturada o planejamento, a</i>

7
SCM

		programação e o controle, a ser apresentado em forma de fluxograma. -Considero nada inovador em relação ao que se pretende de um gerenciamento do Programa.
Descrição do planejamento e da execução das atividades.	10 (dez) pontos - Controle geométrico e topográfico construção dos barreiros – 5 pontos - Controle geométrico e topográfico construção dos SAA – 5 pontos	1-Controle geométrico e topográfico construção dos barreiros – 2,0 pontos (fl. 147) -Não foi informado qual o equipamento bem como os pontos de marco zero onde serão transportados os dados. -Foi imputada com certa lógica, a responsabilidade do levantamento plano-altimétrico da contratada da contratada, porém ficou bem claro a diminuição da responsabilidade da supervisão neste levantamento, deixando a entender que a mesma só fará levantamento quando for evidenciado algum problema. -Não foi colocado um fluxo de acompanhamento principalmente no que tange a levantamento de volumes, que é um insumo mais importante na composição e custo na execução de obra de barreiro. 2- Controle geométrico e topográfico construção dos SAA – 2,0 pontos (fl. 148) -Da mesma forma não apresentou o equipamento que será utilizado no acompanhamento da obra. -Não foi demonstrado nem materializado o cadastro da rede. -No último parágrafo não pode-se imputar responsabilidades antes de qualquer conferência, devendo ser verificado em campo por ambos as divergências encontradas.
Nota obtida no âmbito do plano de trabalho		26

Ref.: proc. 59500.002637/2012-94 – Licitação Serviços de Apoio Técnico à Coordenação, Fiscalização e Supervisão Técnica de Contratos e Convênios das Obras e Ação Social do Programa Água para Todos na jurisdição da 4ªSR.

HOMOLOGO o Relatório de Exame e Julgamento da Proposta Técnica, às fls. 469/470, elaborado pela comissão Técnica de Análise e Julgamento, referente ao Edital de Licitação nº 79/2012.

Em 25/03/2013.

JOSÉ AUGUSTO DE CARVALHO GONÇALVES NUNES
Diretor da Área de Revitalização das Bacias Hidrográficas

À
PR/SL,

Após homologação do Relatório de Análise da Documentação, solicito publicação.

Em 25/03/2013.

Carlos Henrique Marques
Secretário Executivo da AR
Decisão 901/2012

PR/SL - Recebido
Em, 25/03/13 Horas 13:50
Rubrica