

RELATÓRIO DE JULGAMENTO – FASES HABILITAÇÃO E PROPOSTA TÉCNICA – EDITAL TOMADA DE PREÇOS Nº 022/2013 – PROCESSO ADMINISTRATIVO Nº 59530.000372/2013-13

Comissão Determinações nº: 146 e 171 /2013

Componentes:**José Wilson dos Santos Plutarco-Presidente****Manoel Wilker Alves da Silva- Membro****Maria Helena Aurélio de Lima -Membro**

Folha nº 1573

Proc.º 59530.000372/13,13

**FINALIDADE:**

Abertura e julgamento da documentação de habilitação das empresas concorrentes à licitação do Edital de Tomada de Preços Nº 022/2013, cujo objeto é a contratação de empresa do ramo de consultoria em engenharia para elaboração de projetos executivos de engenharia, inclusive regularização ambiental e fundiária, para construção de 02 (duas) barragens de terra sendo uma no Município de Petrolina e outra no Município de Carnaubeira da Penha, no Estado de Pernambuco.

HISTÓRICO:

No dia e hora marcados, das empresas que retiraram o Edital, compareceram a **GEOTECNIQUE Consultoria e Engenharia Ltda** e **COHIDRO Consultoria, Estudos e Projetos Ltda**. Após verificada as credenciais de seus representantes foram abertos os envelopes (invólucro nº 01) contendo a documentação. Finda a análise pela Comissão, foi lavrada a Ata de nº 025, a qual está integrada ao processo administrativo nº 59530.000372/2013-13 que consta de habilitação de ambas as empresas. A Comissão, em ato contínuo, procedeu a abertura do envelope (invólucro nº 02) contendo as propostas técnicas das licitantes para análise e posterior divulgação do resultado. O envelope (invólucro nº 03) contendo as propostas financeiras das licitantes foi rubricado pelos presentes e recolhida ao setor de licitações para sua abertura em momento oportuno.

JULGAMENTO DA PROPOSTA TÉCNICA:

As licitantes **GEOTECNIQUE Consultoria e Engenharia Ltda** e **COHIDRO Consultoria, Estudos e Projetos Ltda.**, apresentaram em atendimento ao item 8.5 do Edital atestados que comprovam sua capacidade técnica, conhecimento da região e do produto solicitado; obtendo as seguintes pontuações:

-GEOTECNIQUE Consultoria e Engenharia Ltda -**93,75 pontos**

-COHIDRO Consultoria, Estudos e Projetos Ltda -**94,00 pontos**

Obs: Em anexo, quadro comparativo com justificativas quanto à pontuação dos quesitos.

Petrolina, 09 de outubro de 2013


José Wilson dos Santos Plutarco-Presidente
Manoel Wilker Alves da Silva- Membro
Maria Helena Aurélio de Lima -Membro

A - CAPACIDADE E EXPERIÊNCIA DA EMPRESA

Item	Pontuação		Justificativa para diminuição da pontuação, quando se aplicar - Licitante 1	Justificativa para diminuição da pontuação, quando se aplicar - Licitante 2
	Máxima	Licitante 1 - Geotechnique		
Experiência da licitante	5,00	5,00	5,00	
Experiência da licitante	5,00	5,00	5,00	
Experiência da licitante	5,00	5,00	5,00	
Experiência da licitante	5,00	5,00	5,00	
Experiência da licitante	5,00	5,00	5,00	
Experiência da licitante	5,00	5,00	5,00	
	25,00	25,00	Licitante 1 100,00% Licitante 2 100,00%	

B - CAPACIDADE E EXPERIÊNCIA DO COORDENADOR

Item	Pontuação		Justificativa para diminuição da pontuação, quando se aplicar - Licitante 1	Justificativa para diminuição da pontuação, quando se aplicar - Licitante 2
	Máxima	Licitante 1 - Geotechnique		
Capacidade e experiência do Coordenador	5,00	5,00	5,00	
Capacidade e experiência do Coordenador	5,00	5,00	5,00	
Capacidade e experiência do Coordenador	5,00	5,00	5,00	
	15,00	15,00	Licitante 1 100,00% Licitante 2 100,00%	

C - CONHECIMENTO DO PROBLEMA

Item	Pontuação		Justificativa para diminuição da pontuação, quando se aplicar - Licitante 1	Justificativa para diminuição da pontuação, quando se aplicar - Licitante 2
	Máxima	Licitante 1 - Geotechnique		
Características das Bacias Hidrográficas	5,00	2,00	2,00	

Descrição genérica e não particularizada, omitindo dados relevantes como: Área das BHD's em estudo e existência ou ausência de reservatórios à montante dos barramentos projetados. Observa-se ainda a informação incorreta quanto às precipitações históricas no entorno das áreas em estudo, além de omissão da fonte da informação apresentada. Há ainda muitas referências às bacias do rio Pajé e do rio Pajé, sem contudo se concentrar especificamente na área de interesse. A título de exemplo, informamos que a Barragem de Carnaubeira da Penha, será construída em um riacho, que só se torna afluente do rio Pajé em seus últimos metros, quando no texto faz-se constante alusão à nascente do rio Pajé, que definitivamente, não é informação relevante ou preponderante ao entendimento da realidade que melhor se deseja conhecer. Também comete grave equívoco quando não pag. n.º 84, em seu primeiro parágrafo, loca o extravasor na ombreira direita, alegando existência de "rochas gnáissicas", que não existem, pois que observamos aluvião, além de indícios de centímetro exatamente no encaminhamento de canal extravasor, previamente locado. Omita ainda aspectos físicos/fisiográficos da área da BHD como, densidade de drenagem (Dd), sinuosidade do curso principal (Sin), coeficiente de compactação (Kc), fator de forma (Kf) da bacia, Índice de Conformação (Ic), Tempo de Concentração (Tc) etc...

[Assinatura]

FOC.: 59530.000372/13.13

Características do tipo de barramento adotado (Terra)	5,00	3,50	3,50	Descrição genérica dos barramentos de terra, omitindo características relevantes de percolação dos meios porosos; estabilidade quanto ao deslizamento dos maciços (taludes) saturados; necessidade de investigação das fundações (cut-off) e medidas mitigadoras para minimizar fugas d'água; finalidade dos filtros e tapetes; finalidades do enrocamento, potencial de danos do fenômeno do Piping. Uso de injeção de impermeabilização, relevância da umidificação à compactação, relação entre energia de compactação e segurança da obra, fuga do uso de materiais expansivos, colapsíveis ou fortemente recalçáveis etc...
Aspectos Hidrológicos	5,00	5,00	5,00	
Aspectos Geológicos	5,00	5,00	5,00	
Disponibilidade de jazidas	5,00	5,00	5,00	
Aspectos Ambientais e Fundiários	5,00	3,50	3,50	Descrição simplória da situação, sem fazer alusão às questões mais relevantes, quais sejam: O modo de vida do homem do campo, sua pobreza e contínua necessidade de depredação ambiental em contínua busca por acréscimo de áreas úteis/agrícolas, gerando a antropização; a importância da obra às vidas das populações diretamente afetadas pelo empreendimento; necessidade de compensação pela inundação das áreas a serem alagadas com o surgimento do novo lago; identificação das famílias diretamente afetadas pela barragem e quantificação de suas perdas patrimoniais;
Dados da região relevantes para elaboração do projeto	5,00	5,00	5,00	
	35,00	29,00	29,00	Licitante 1 82,86% Licitante 2 82,86%

D - PROGRAMA DE TRABALHO

Pontuação			Justificativa para diminuição da pontuação, quando se aplicar - Licitante 1	Justificativa para diminuição da pontuação, quando se aplicar - Licitante 2
Item	Máxima	Licitante 1 - Geotechnique	Licitante 2 - COHIDRO	
1.-Bases Metodológicas	2,00	2,00	2,00	
2.-Plano de Trabalho				
2.1-Trabalho de Campo	3,00	2,75	3,00	O Fluxograma apresentou diversos equívocos quanto à grafia do contratante CODEVASF, ora sendo nomeada inclusive por CERB.
2.2-Atividade da Eq. Técnica	3,00	3,00	3,00	
2.3-Suporte Logístico	3,00	3,00	3,00	

3-Formulários	2,00	2,00	2,00	2,00
4-Estrutura organizacional	2,00	2,00	2,00	2,00
5-Práticas de Sustentabilidade ambiental	10,00	10,00	10,00	10,00
	25,00	24,75	25,00	100,00%

E - PONTUAÇÃO TOTAL DA LICITANTE

Máxima	Licitante 1- Geotécnique	Licitante 2 - COHIDRO	Licitante 1	Licitante 2
100,00	93,75	94,00	93,75%	94,00%

Folha nº

1576

PROJ.: 59530.000372/13,13

[Handwritten signature]

[Large handwritten signature]

CODEVASF

**À
3ª/S�,**

Homologo o Relatório Técnico de Julgamento de Licitação – Fases Habilitação e Proposta Técnica, apresentado pela comissão nomeada por meio das Determinações nº 146 e nº 171/2013, referente à Tomada de Preços - EDITAL Nº 022/2013, em que as empresas GEOTECNIQUE Consultoria e Engenharia Ltda e COHIDRO Consultoria, Estudos e Projetos Ltda, foram habilitadas e apresentaram capacidade técnica.

Em, 10/10/2013


**Luiz Manoel de Santana
Superintendente Regional
Codevasf -3ª/SR**